



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

REFERENCIA: 8758-4189-003-2020-00378-00
PROCESO: EJECUTIVO
DEMANDANTE: INTEGRASEO S.A.S.
DEMANDADOS: CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2

INFORME SECRETARIAL: Señor Juez, paso a su despacho el presente proceso, informándole que el apoderado de la demandante INTEGRASEO S.A.S, presentó recurso de reposición respecto al auto de fecha 11 de agosto de 2022, mediante el cual se resuelve el control de legalidad interpuesto por la parte demandada CONJUNTO VILLAS DEL PORTAL 2, de conformidad con el artículo 132 del Código General del Proceso, sobre el auto de fecha 11 de agosto de 2022. Sírvase a proveer. Soledad, 05 de diciembre de 2022.

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES
SECRETARIO

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD. Soledad, 05 de diciembre de dos mil veintidós (2022).

Visto y verificado el informe secretarial que antecede, procede el despacho a realizar una revisión del historial del proceso en cuestión, a fin de resolver de fondo el Recurso de Reposición interpuesto por la parte demandante, respecto al auto de fecha 11 de agosto de 2022, mediante el cual este despacho resuelve el control de legalidad presentado por la parte demandada contra los autos de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022, providencias mediante las cuales se libró mandamiento de pago y se ordenó seguir adelante con la ejecución en el proceso en asunto respectivamente, previo las siguientes

CONSIDERACIONES

El artículo 318 del C.G.P., hace referencia a la procedencia y oportunidad del recurso de reposición y en la parte pertinente establece:

“Art. 318. Salvo norma en contrario, el recurso de reposición procede contra los autos que dicte el Juez, contra súplica y contra los de la Sala de Casación Civil de la Corte Suprema, a fin que se revoquen o reformen. los del magistrado ponente no susceptible de

El recurso deberá interponerse con expresión de las razones que lo sustente, en forma verbal inmediatamente se pronuncie el auto. “Cuando el auto se pronuncie fuera de audiencia el recurso deberá interponerse por escrito dentro de los tres (3) días siguientes al de la notificación del auto(...)” Así las cosas, el recurso de reposición es procedente teniendo en cuenta que, el mismo se presentó dentro del término señalado por la ley, por lo que se arribará al estudio de cada uno de los argumentos expuestos por el recurrente.

Descendiendo al caso *sub examine*, se tiene que la parte demandada CONJUNTO VILLAS DEL PORTAL 2, presentó memorial solicitando se ejerciera el control de legalidad sobre los autos de fecha 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022. Alegó que, desatinadamente, mediante dichas providencias se libró mandamiento de pago por el capital de las facturas adeudadas más intereses moratorios y clausula penal al mismo tiempo, siendo que estos dos últimos se enlistan como incompatibles.



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Ante lo propio, mediante providencia debidamente motivada esta agencia judicial, dejó parcialmente sin efectos el auto de fecha de 30 de noviembre de 2021 y el auto de fecha 22 de febrero de 2022, al encontrar que ciertamente, hubo una indebida acumulación de pretensiones, acogiendo postulados de la doctrina y robusta jurisprudencia, pregoneros de que las mentadas figuras - cuando detenten idéntica finalidad- de ninguna forma podrán ser pactadas simultáneamente.

Así pues, en auto de fecha 11 de agosto de 2022, en ejercicio del control de legalidad, otorgado a los jueces para corregir yerros en providencias inclusive ejecutoriadas, pero respecto a lo cual, no se nos obliga a incurrir en otro yerro, esta corporación decidió prescindir de los intereses moratorios generados por el capital y mantuvo en firme la orden de pagar la suma de \$4.213.572, correspondientes al 20% del valor total anual del contrato, establecido a título de clausula penal, por el incumplimiento del mismo, toda vez que nunca existió un ápice de duda, sobre el no pago de las facturas, *contrario sensu*, quedó debidamente fundada su ejecución, por constituirse un documento de cualidades *clara, expresa y exigible*.

De ahí que, inconforme con el *decisum*, INTEGRASEO S.A.S impetró recurso de reposición, alegando esencialmente la vulneración al debido proceso. Por un lado, concibió errónea la valoración de incompatibilidad entre los intereses moratorios y la cláusula penal, por tratarse, a su criterio, de dos títulos de recaudo ejecutivo diferentes y por otra parte, encontró flagelado el debido proceso, ratificándose en que el objeto de la legalidad recayó sobre autos revestidos de fuerza de sentencia.

Pues bien, respecto al primer argumento estiba el despacho una incorrecta apreciación por parte del demandante quien pretexta que, los títulos corresponden uno “*a las facturas cambiaras y otro el contrato de prestación de servicios*”. Sin embargo, lo expresado es antagónico con las pruebas obrantes y con el mismo escrito de demanda, del cual se extrae que la esencia -eclipsante del cobro de la cláusula penal y los intereses moratorias- fue idéntica, es decir: persiguieron una sanción por la mora en el pago de las facturas. Obsérvese puntualmente lo argüido por la parte demandante INTEGRASEO S.A.S en el hecho 13, que a continuación se transcribe:

“13. Que el CONJUNTO RESIDENCIAL VILLAS DEL PORTAL 2, se hace acreedor a pagar la cláusula penal por incumpliendo del contrato, debido a que no se cumplió con los pagos y/o forma de pago, estipulada en la cláusula cuarta y su parágrafo del contrato suscrito por las partes, en la que especifica que el pago debe realizarse mensualmente dentro del mismo mes al que corresponde al periodo facturado y el edificio demandado adeuda a la fecha ocho facturas.”

Queda claro, como se dejó ver en auto de fecha 11 de agosto de 2022, que el efecto propio de la naturaleza de la cláusula penal, es la de conllevar la indemnización de perjuicios y el contenido del interés moratorio implica la indemnización de perjuicios por el retardo, de allí que se admite que en principio no es posible acumular para el cobro de la cláusula penal y los intereses moratorios, como fue efectuado por el promotor de la demanda en el marco del presente proceso ejecutivo.

Ahora bien, respecto al segundo aspecto ocupado por el censor al momento de recurrir el auto, el cual fue, apreciar que el proceso contaba con piezas ya ejecutoriadas, es imperativo



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

advertir que no le asiste razón. Como quiera que, de manera consistente y uniforme la Corte Suprema de Justicia ha reconocido que aquellas providencias manifiestamente contrarias a la Ley, incontrovertiblemente, no atan al juez, tal como es el caso del auto declarado parcialmente ilegal. Para mayor ilustración, tráigase a colación el siguiente extracto jurisprudencial:

“Cuando un juez profiere un auto manifiestamente contrario al ordenamiento jurídico, lo resuelto allí no es vinculante en su contra y puede ser revocado en procura de la legalidad. Esta doctrina que algunos han conocido como el ‘antiprocesalismo’ o la ‘doctrina de los autos ilegales’ sostiene que, salvo en el caso de la sentencia, que desata el litigio planteado por las partes, la ejecutoria de las demás providencias judiciales no obsta para que el mismo juez que las profirió se aparte luego de su contenido cuando encuentre que lo dicho en ellas responde a lo ordenado por el ordenamiento jurídico”. (Negrilla subrayado por el juzgado, fuera del texto original)

En similar tenor, aduce el extremo activo que, el *mandamiento de pago* y el *auto de seguir adelante la ejecución* pertenecen a providencias con compleción de sentencia, lo cual no deviene acertado, toda vez que, tratándose de procesos ejecutivos, estos culminan solamente con el proveído que reconoce la satisfacción de la obligación, por ende, las eludidas providencias no tienen la virtualidad de zanjar el asunto. Veamos lo dispuesto por la Corte Suprema de Justicia, en sentencia de Revisión del abril 28 de 2009, Rad. 11001-02-03-000-2004-00885-00:

“Ello, desde luego, se explica por el hecho de que los juicios ejecutivos no fenecen cuando es dictada la sentencia que ordena seguir adelante el recaudo forzoso, sino que el fin de tal actuación sobreviene normalmente cuando se satisface de manera íntegra la obligación sometida a cobro. Por ende, es de entender que sólo cuando ocurre ese acto jurídico se agotan las instancias y, por lo mismo, en el entretanto sigue viva la posibilidad de acudir al juez natural que conoce de la causa para que sea él quien decida acerca de las irregularidades que pueden afectar el proceso.”

En el mismo sentido, se pronunció la susodicha magistratura, al decidir sobre un recurso de revisión interpuesto en el marco de un proceso ejecutivo, refiriéndose a la procedibilidad de ser examinado a fin de resolver los vicios que allí enunciados, inclusive contando el proceso con auto de seguir adelante la ejecución, toda vez, ha ratificado la Corte este no se traduce precisamente en la terminación de aquél:

“En este sentido, la Sala ha insistido en que «tratándose de procesos ejecutivos no se abre paso la revisión cuando como causal se invocan nulidades procesales por falta de notificación o de emplazamiento y la sentencia se ha limitado a ordenar seguir adelante la ejecución, puesto que el incidente puede promoverse en el mismo expediente en razón a que éste en esos supuestos no termina el ejecutivo con el proferimiento de la sentencia que ordena llevar adelante la ejecución o decreta la venta en pública subasta del inmueble hipotecado...» (CCXXXI, pág. 42). (Negrilla y subrayado por el juzgado, fuera del texto original)

Por el contrario, reconoce esta célula judicial, asunto distinto se suscitaría si se tratara de un auto mediante el cual se admitiese el desistimiento o la transacción, se decretase



Consejo Superior de la Judicatura

Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico

Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

levantamiento de medidas cautelares o se ordenase el archivo del proceso por encontrar probado el pago total de la obligación, proferirlos, concibe la Corte *“es como dictar sentencia, y por ello su ilegalidad posterior es impensable a la luz de las normas procesales civiles”*. A propósito de lo dicho, fue esta corporación -la Corte Suprema de Justicia- la primera en aplicar la teoría de los antiprocesalismo, bajo los siguientes versos en Sentencia de fecha 17 de diciembre de 1935:

“La Corte no se explica el criterio según el cual toda resolución ejecutoriada es ley del proceso. Las únicas providencias que vinculan al juez son las sentencias”

“Para que cualquier resolución ejecutoriada fuese ley del proceso se requeriría que su contenido estuviese de acuerdo con el continente, o sea, la forma procesal que lo autorizó con mira en la consecución de un fin unitario procesal. Y entonces no sería la ejecutoria del auto sino su conformación integrante de la unidad procesal lo que la haría inalterable.

“Si se pretende razonar a este respecto con apoyo en una analogía imposible de establecer, es necesario tener en cuenta que, así como el contrato no es ley para las partes sino cuando su estructura se conforma a las prescripciones del Código Civil, las resoluciones judiciales 11 ejecutoriadas con excepción de la sentencia, no podrían ser ley del proceso sino en tanto que se amoldaran al marco totalitario del procedimiento que las prescribe”

La providencia aludida es considerada fundadora de línea, pues en ella se asentó la facultad para que el juez de instancia al momento de evidenciar un yerro no coadyuve a una cadena de otros errores, solo bajo la premisa de mantener vigentes providencias bajo el riguroso esquema de normas procesales, inobservando las normas sustanciales en las que debió fundarse.

En efecto, tal y como se vislumbra de la excerpta evocada, la sala de Casación Civil y el máximo órgano de la jurisdicción constitucional, han asumido una postura respecto a los autos ilegales, que ha reiterado en sentencias....con lo que cual, no cabe duda que, perpetuar el yerro consumado por el despacho, al proferir mandamiento de pago sobre dos conceptos incompatibles, sí equivaldría a mantener en firme una decisión manifiestamente contraria a la Ley.

Bajo esa perspectiva, es contundente esta instancia en categorizar como desacertado la insinuación realizada por el promotor, pues, precisamente al intentar subsanar los errores cometidos, se está observando estrictamente proceder antagónicos a los supuestos de hecho que consagran los artículos 413 y 414 del Código Penal Colombiano. Insiste la parte que, de haber corrido traslado del escrito -memorial informal- mediante la cual la parte advierte sobre un asunto susceptible de someterse a estudio de legalidad, el auto de fecha 11 de agosto, no habría nacido a la vida jurídica.

Tal afirmación es espuria, toda vez para el control de legalidad que se llevó a efecto, el código General del Proceso no contempla la obligatoriedad de correr traslado, diferente sería que se hubiese presentado una solicitud de nulidad, caso en el cual si debió resolver previo traslado. Véase que tan es la facultad otorgada al fallador y que en cada etapa procesal está facultado a hacerlo, inclusive de oficio.

Consejo Superior de la Judicatura
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico
Juzgado Tercero de Pequeñas Causas y Competencias Múltiples de Soledad

Corolario de la solidez jurisprudencial y normativa en la que se basan los argumentos esbozados, queda claro que el auto fustigado de fecha 11 de agosto de 2022, debe permanecer incólume.

En mérito de lo anterior, el despacho

RESUELVE

1. **NO REPONER** el auto de fecha 11 de agosto de 2022, mediante el cual se dejó parcialmente sin efectos lo resuelto mediante autos de 30 de noviembre de 2020, 22 de febrero de 2022 y 07 de marzo de 2022.

NOTIFIQUESE Y CUMPLASE
JUAN JOSE PATERNINA SIMANCAS
Juez

JUZGADO TERCERO DE PEQUEÑAS CAUSAS Y
COMPETENCIAS MÚLTIPLES DE SOLEDAD

[Clic para consultar la fecha de notificación](#)

[por estado en el sistema TYBA](#)

El Secretario

MIGUEL ANGEL MIRANDA CERVANTES

Firmado Por:
Juan Jose Paternina Simancas
Juez Municipal
Juzgado Pequeñas Causas
Juzgado 003 Pequeñas Causas Y Competencias Múltiples
Soledad - Atlantico

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5a8ffbe9930ca04392329b03e54c13984728aab1ad4a27a2ddd2441b1d72b3b3
Documento generado en 05/12/2022 03:00:27 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>